

*Н. Ю. Одинг, Г. М. Федоров*

**АКТИВИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО УЧАСТИЯ  
В ТРАНСГРАНИЧНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ НА БАЛТИКЕ<sup>1</sup>**

*В Балтийском макрорегионе быстро развивается приграничное сотрудничество административно-территориальных и муниципальных образований. Активизация участия российских регионов в сотрудничестве и формирование трансграничных социально-экономических систем может способствовать их переходу на инновационный путь развития.*

*Cross-border cooperation between administrative and municipal districts enlarges fast in the Baltic Sea macroregion. Intensification of Russian regions' participation in such cooperation as well as formation of trans-border socio-economic systems may shift their development to the innovative type.*

**Ключевые слова:** трансграничное сотрудничество, Балтийский макрорегион, инновационное развитие, кооперация, еврорегионы, интеграция, реципиент, общеевропейское экономическое пространство.

**Key words:** transborder cooperation, Baltic Sea macroregion, innovative development, cooperation, euroregions, integration, recipient, pan-European economic space.

С начала 1990-х гг. можно выделить три этапа российского участия в трансграничном сотрудничестве на Балтике.

В период с 1992 по 1998 г. Россия была исключительно получателем иностранной научно-технической помощи, а также консультаций о путях развития рыночной экономики и становления демократического общества. Западная сторона в ходе реализации международных проектов получала необходимую информацию о социально-экономическом положении российских регионов, имеющемся потенциале развития.

Начиная с 1999 г., когда российская экономика стала выходить из кризиса, действия российских партнеров международных программ стали более активными, повысилась роль российских экспертов при подготовке рекомендаций; начали выполняться отдельные небольшие инвестиционные проекты. Российские участники проектов стали обеспечивать, хотя и относительно небольшое, софинансирование исследований. Субъекты РФ и муниципальные образования начали участвовать в деятельности еврорегионов.

Наконец, в последние годы российской стороной стала осознаваться необходимость нового подхода к трансграничному сотрудничеству. Можно предположить, что начинается новый этап, когда от роли реципиента

---

<sup>1</sup> Использованы результаты проекта «Окно Восток – Запад»: VASAB 2010. BSR INTERREG III B Neighbourhood Programme. «EAST-WEST WINDOW» 2007/132-845.

иностранный помощи Россия и ее регионы перейдут к активной политике, соответствующей ее интересам как одного из полюсов роста мировой экономики и равноценного партнера в сотрудничестве с ЕС. Однако для того, чтобы сотрудничество было действительно равноправным, российская экономика должна существенно измениться, приобрести инновационный характер, а региональное управление и местное самоуправление — освоить способы стимулирования инновационного развития и научиться сетевому взаимодействию, в том числе с зарубежными партнерами.

Непосредственное взаимодействие между сторонами, представляющими РФ и ЕС, возможно только в Балтийском регионе, где Россия и страны Евросоюза имеют общую границу. Возможность и необходимость развития Балтийского региона как единого сильного региона, включающего Северо-Запад России, обусловлены усилением конкуренции между макрорегионами мира вследствие дальнейшего развития процесса глобализации. Балтийский регион сможет достичь устойчивого развития и процветания, если все входящие в него территории будут вовлечены в кооперацию и создание экономики, основанной на знаниях. Особая роль здесь отводится Северо-Западу России, который наряду со всеми остальными частями Балтийского региона должен включить свой научно-технический потенциал в расширение и углубление кооперации и интеграции.

Вопрос об устойчивом характере роста особенно важен для городов и территорий Северо-Запада России, где наблюдается значительное социальное и пространственное неравенство в развитии. В то же время накопленный научно-образовательный потенциал страны может и должен стать решающим фактором технологической модернизации экономики и конкурентоспособности.

Хотя российские регионы существенно уступают регионам развитых стран Запада в уровне социально-экономического развития, однако темпы экономического роста здесь значительно более высокие.

В то же время структура экономики России характеризуется доминированием крупных компаний и незначительным числом наукоемких производств, большим вкладом в экономический рост компаний нефтегазового сектора. Российский рост экономики относится к преимущественно экстенсивному типу и зависит, прежде всего, от объемов вовлекаемых в оборот материальных, человеческих ресурсов и инвестиций в так называемой «старой», индустриальной экономике. В России пока еще нет связи между инновациями и экономическим ростом. Проблема повышения инновационной активности не решена, хотя на высшем правительственном уровне заявлено о необходимости перехода к инновационной экономике. Формирование новой экономики необходимо и для того, чтобы внешнеэкономическая деятельность и международное сотрудничество с экономически развитыми странами строились на действительно равноправной основе, становясь более выгодными для России.

Путь инновационного развития означает переориентацию российской экономики из сырьевой сферы в высокотехнологичную, что предполагает создание благоприятного инвестиционного климата и системы подготовки кадров, способных создавать инновационные продукты и технологии. Цели и задачи государственной инновационной

политики, сформулированные в различных правительственных документах и программах, заключаются в трансформации научного потенциала для формирования сбалансированного сектора исследований и разработок и эффективной инновационной системы.

Основная проблема российского инновационного сектора — отсутствие адекватного ответа на вызовы в сфере инноваций, в частности — увеличение расходов на исследования и разработки, рост инновационно активных предприятий, а также реформирование и модернизация исследовательского сектора. Инновационная деятельность хозяйствующих субъектов до последнего времени не имела государственной поддержки путем льгот по налогообложению, которые могли бы стимулировать затраты предприятий на научно-технические разработки и подготовку квалифицированных кадров, а принятые с 2008 г. в этом направлении меры недостаточны.

Во многом развитие высокотехнологической экономики сдерживается тем, что структура подготовки кадров не отвечает реальным потребностям рынка, а существующие образовательные стандарты не удовлетворяют экономику. Сами предприятия не оказывают влияния на необходимые изменения системы, поскольку практически не участвуют в целевом финансировании подготовки необходимых им специалистов. Вся система подготовки кадров требует серьезного реформирования, что является задачей федерального уровня. На региональном уровне определенные результаты может дать политика «управляемой» внутренней миграции, связанной с активным привлечением на Северо-Запад как в более развитый регион молодых специалистов из других территорий России и из стран ближнего зарубежья.

Развитие российской экономики по инновационному пути приведет к изменению карты функциональных макрозон страны, географии основных отраслей специализации промышленности, миграции центров промышленного производства (основного современного потребителя инновационной продукции) и последующему за этим перемещению центров НИОКР. Уже сейчас по-новому формируется транспортный каркас. Выстраиваются кластеры логистических и транспортных услуг. Особая роль здесь предназначена Северо-Западу РФ, обладающему уникальным сочетанием обширной высокоурбанизированной территории с развитой инфраструктурой, огромным научно-техническим потенциалом, с одной стороны, и опытом сотрудничества по многим направлениям с соседями по региону Балтийского моря — с другой.

Стало очевидным, что развитие России в целом, и Северо-Запада в частности, невозможно в изоляции от мировой экономики. В ряде регионов России произошла адаптация и включение в международную кооперацию находящихся там компаний. К постиндустриальной стадии развития уже вплотную подошел Санкт-Петербург, где существуют уже совсем другие, нежели в остальных регионах страны, способы адаптации к социально-экономической ситуации. В интернационализированные производственные цепочки в значительной мере вовлечена экономика Калининградской области.

Однако в целом российская инновационная политика, реализуемая в регионах Северо-Запада России, несмотря на ряд положительных моментов, характеризуется большим количеством нерешенных проблем:

в частности, не созданы благоприятные условия для разработки, производства и широкого использования новшеств во всех звеньях национальной экономики. Не хватает конкретных планов реализации инновационной политики, мониторинга и оценки ее реализации. Различные участники национальной инновационной системы не имеют единого понимания вызовов инновационного развития и путей их решения на федеральном и региональном уровне.

Обладая значительным инновационным потенциалом, Россия демонстрирует более чем скромные показатели инновационной активности. Инновационно-технологическая система РФ, оставаясь оригинальным самостоятельным участником, медленно вовлекается в глобальную инновационную систему. Включение российских регионов в интеграционные процессы на Балтике пока происходит не слишком активно. Отсутствуют признаки того, что такая кооперация и интеграция Северо-Запада России в Балтийский регион действительно является стратегической линией как российской стороны, так и ее партнеров.

Пока мы не можем ответить на вопросы: входит или нет в планы России усиление кооперации в регионе Балтийского моря? насколько российские соседи по Балтике готовы к такой кооперации? Более того, можно привести примеры реализуемых проектов, исключающих участие в них России: Балтийское энергетическое кольцо, Виа Балтика и др. В свою очередь проекты строительства газопровода «Голубой поток» и нефтеэкспортных портов в Ленинградской области вызывают отрицательную реакцию в странах Балтии и Польше, поскольку исключают их из проектов транспортировки российского углеводородного сырья на Запад. Отрицательно сказывается на развитии интеграционных процессов замедление с подписанием нового Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Россией, старт переговоров по которым дан только в середине 2008 г.

Наибольшими интеграционными возможностями среди российских регионов на Балтике благодаря своему производственному и научному потенциалу обладает Санкт-Петербург с прилегающей территорией Ленинградской области (с общим населением более 6 млн человек). Калининградская область с населением менее 1 млн человек не имеет потенциала таких размеров, но выгодно расположена по отношению к возможным международным партнерам по сотрудничеству. Эти регионы являются примерами смещения акцентов инновационной политики на выполнение задач на региональном уровне. В «Основных направлениях стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа РФ на период до 2015 года» отмечается, что в формировании институциональной инфраструктуры инновационной экономики особое место должен занять Санкт-Петербург как инновационная столица России. Эта задача не может быть обеспечена без существенной реконструкции системы образования и подготовки, НИР и ОКР, без развития венчурной индустрии и других институтов новой экономики.

Дальнейшие шаги и перспективы инновационного развития Северо-Запада России связаны как с мобилизацией внутренних источников модернизации, так и с интенсификацией возможностей интеграции в рамках региона Балтийского моря. Для развития трансграничного сотрудничества необходимо реализовать комплекс рекомендаций.

### *1. Преодоление существующих барьеров.*

1.1. Для усиления интеграционных процессов Россия — ЕС в Балтийском регионе большое значение может иметь скорейшее подписание нового Соглашения о партнерстве и сотрудничестве России и Европейского союза с выделением отраслевых и региональных приоритетов, одним из которых является Балтийский регион сотрудничества.

1.2. Следует рассмотреть вопрос о повышении роли региональных и местных органов управления в развитии приграничного сотрудничества. Необходимо использовать международный опыт для разработки системы правовых актов, касающихся трансграничного сотрудничества на всех территориальных уровнях управления.

1.3. В отличие от стран Балтийского региона, являющихся членами ЕС и шенгенской зоны, развитие приграничного сотрудничества российских регионов с соседями сдерживает визовая проблема. Применительно к Калининградской области в настоящее время обсуждается вопрос о безвизовом режиме в пределах 20-километровой зоны по обе стороны границы. Решение этого вопроса могло бы способствовать развитию трансграничных связей и расширению производственной кооперации приграничных районов России, с одной стороны, Польши и Литвы — с другой.

### *2. Активизация интеграционных процессов.*

2.1. Трансграничное сотрудничество целесообразно развивать в направлении производственной кооперации путем субконтрактинга, создания региональных кластеров как территориальных зон развития инноваций, предусматривающих контакты и кооперацию исследовательского и технологического характера. Возможности такого сотрудничества открываются в связи с организацией особой экономической зоны «Нойдорф» на территории Санкт-Петербурга. Применительно к Калининградской области речь может идти о технологической кооперации в таких отраслях, как машиностроение, мебельная, янтарная, пищевая промышленность.

2.2. Необходимо предпринять усилия для включения транспортной системы Северо-Запада России в состав международных транспортных коридоров и обеспечения этой системы современными мощностями по переработке и хранению грузов.

2.3. Важно наиболее эффективно использовать возможности, предоставляемые программами ЕС с участием России (прежде всего, Интеррег). Поскольку Россия софинансирует эти программы, следует более активно участвовать в формировании приоритетов и отборе предлагаемых к реализации проектов.

### *3. Усиление инновационной составляющей сотрудничества.*

3.1. Следует шире знакомить соседей по региону Балтийского моря с научно-техническим потенциалом Северо-Запада России и опытом разработки и реализации инновационной стратегии Санкт-Петербурга. Необходимо подготовить предложения по сотрудничеству в сфере инноваций в рамках этой стратегии.

3.2. Инновационный потенциал Калининграда позволяет участвовать в процессах интеграции в регионе Балтийского моря путем создания технопарка на базе РГУ им. И. Канта. Тем самым Калининградская область станет местом привлечения инновационного потенциала внут-

ренных регионов России, а также кооперации с технопарками университетов Гданьска, Клайпеды и других городов Балтийского региона.

3.3. Нужно поддерживать совместные исследования университетов на паритетной основе, сотрудничество между технопарками и способствовать созданию малых инновационных предприятий, стимулировать их участие в международных технологических интеграционных проектах в регионе Балтийского моря. Формирующаяся на Северо-Западе России инновационная инфраструктура – бизнес-инкубаторы, старт-апы, технопарки, особые зоны – позволит расширить контакты и международную кооперацию исследовательского и технологического характера.

3.4. Целесообразно сосредоточиться на распространении знаний и передаче технологий, а также подготовке и переподготовке специалистов. Особое значение имеет обучение английскому языку российских специалистов, что позволит повысить мобильность квалифицированной рабочей силы и включиться в процессы разработки инноваций.

3.5. Сфера разработки и производства инновационных продуктов должна опираться на использование аутсорсинга и предоставление больших возможностей для инноваций. Необходимо распространять информацию о преимуществах аутсорсинга, создавать базы данных компаний и услуг для Балтийского региона, включая Северо-Запад России.

*4. Пространственное планирование и развитие трансграничных территориальных систем.*

4.1. Субъектам Российской Федерации, участвующим в деятельности еврорегионов, полезно организовать ассоциацию по координации совместной деятельности. Целесообразно изучить возможности создания новых еврорегионов (включающих, например, соседние территории Ленинградской области РФ и Финляндии).

4.2. Целесообразно расширить российское участие в стратегическом планировании в регионе Балтийского моря (программа VASAB, проекты развития еврорегионов, «треугольников роста» и др.). Требуется, чтобы органы власти, которые определяют формирование и развитие еврорегиона, привлекали представителей бизнеса к своей деятельности по разработке проектов приграничного сотрудничества. Это могло бы способствовать и формированию новых промышленных кластеров, основанных на кооперации производителей соседних стран.

4.3. Следует поддержать инициативу о создании Южно-Балтийского (с участием Калининградской области) и Восточно-Балтийского (с участием Санкт-Петербурга и Ленинградской области) «треугольников роста».

4.4. Перспективно создание триполярной социально-экономической системы, включающей польское Трехградье (Гданьск – Гдыня – Сопот), литовскую Клайпеду и Калининград. В этой системе промышленная кооперация возможна и экономически эффективна в судостроении, нефтепереработке, производстве телевизоров и сложной бытовой техники, мебельной, рыбной, янтарной и других отраслях. Большой интерес представляет координация деятельности морских портов и аэропортов в обслуживании транзитных автомобильных и железнодорожных потоков. Здесь может сформироваться крупнейший на Балтике туристско-рекреа-

ционный район, использующий как ресурсы морского побережья, так и расположенные здесь культурно-исторические достопримечательности.

### **Об авторах**

Н. Ю. Одинг — канд. экон. наук, начальник исследовательского отдела Леонтьевского центра, Санкт-Петербург, [oding@leontief.spb.su](mailto:oding@leontief.spb.su).

Г. М. Федоров — д-р геогр. наук, проф., РГУ им. И. Канта, [GFedorov@Kantiana.ru](mailto:GFedorov@Kantiana.ru).

### **The authors**

N. Y. Oding — PhD in Economy, Head of Research Department at Leontiev Center, Saint-Petersburg, [oding@leontief.spb.su](mailto:oding@leontief.spb.su).

G. M. Fedorov — PhD in Geography, professor, IKSUR, [GFedorov@Kantiana.ru](mailto:GFedorov@Kantiana.ru).